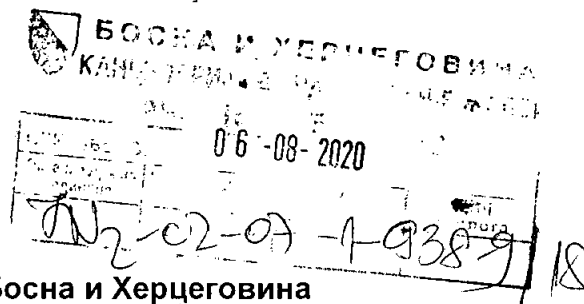


Bosna i Hercegovina



Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031787 19 U
Sarajevo, 29.07.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efrima i Maidę Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužioca „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, ulica 1. Maja broj 14, Bijeljina, kojeg zastupaju advokati, Milan Matić, Veran Krsmanović i Nikola Čeklić iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog broj 1/I, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-938-7/18 od 10.01.2019. godine, tužene, Bosna i Hercegovina, Kancelarija za razmatranje žalbi, podružnica Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 29.07.2020. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana, od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca broj: 227/2018 od 13.12.2018. godine, izjavljena na Odluku broj: 34096/18 od 29.11.2018. godine, o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ ugovornog organa, MH Elektroprivreda Republike Srpske, Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik. Odbijen je i zahtjev tužioca za povrat uplaćene naknade za pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.535,63 KM.

11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846.

[illegible]

Protiv ove odluke, tužilac je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Povredu pravila postupka tužilac vidi u tome, da ugovorni organ nije mogao odbiti njegovu ponudu tužioca iz razloga što je „dostavio fotografije etikete sa pakovanja proizvoda, iz kojih se ne vidi da se radi o bistrom soku, što znači da ova stavka nije u skladu sa uslovima postavljenim u specifikaciji“. Dakle, tužilac navodi da je u tenderskoj dokumentaciji na strani 4-5 na kojoj se nalazi tačka 3.1. tenderske dokumentacije, za stavku 2, (stranica 4), tražen sok bistri od 1l a pod tačkom 3.2. su traženi dokazi i to original etiketa sa pakovanja proizvoda ili kopija, fotografija etiketa originalnog pakovanja ili proizvođačka tehnička dokumentacija. Međutim, uvidom u ponudu tužioca odnosno dostavljeni katalog, može se utvrditi da je dostavljena fotografija dokaz da je ponuđeni sok sa udjelom od najmanje 50% voća a u Aneksu 3, Obrasca za cijenu ponude je navedeno da se radi o soku Frutko sok bistri jabuka 1L. Osim toga, tužilac je ispunio i drugi uslov, odnosno dostavio listu, spisak izvršenih ugovora i potvrdu druge ugovorne strane, pa se njegova ponuda nije mogla odbaciti iz razloga jer nije navedeno mjesto izvršenja ugovora kada je to navedeno u potvrdi koja je predložena uz spisak izvršenih ugovora. Tužilac smatra, da je njegova ponuda odbijena samo iz razloga koji predstavljaju manja odstupanja i da to predstavlja nezakonito postupanje ugovornog organa. U konačnici, tužilac osporava ponudu izabranog ponuđača jer ističe, da sadržaj izabrane ponude ne odgovara uslovima iz tenderskog dokumenta jer je potvrda koja je dostavljena u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH starija od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja presude. Osim toga, tužilac je ukazivao i da je izabrani ponuđač vršio prekucavanje Aneksa 3, a tuženi nije cijenio njegove žalbene navode. Slijedom prednjeg, tužilac predlaže da Sud BiH uvaži tužbu, poništiti osporeno rješenje i predmet vrati tuženoj na ponovni postupak i obaveže istu na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 877,50 KM.

Tužena je u odgovoru na tužbu predložila da se tužba odbije, kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom aktu. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz obrazloženja konačnog rješenja proizlazi, da je, odlučujući o žalbi tužioca od 13.12.2018. godine, izjavljenoj na na Odluku broj: 34096/18 od 29.11.2018. godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ ugovornog organa MH Elektroprivreda Republike Srpske, Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, tužena donijela konačnu odluku, kojom je tužiočevu žalbu, kao neosnovanu, odbila.

Prema obrazloženju konačnog rješenja, tužena je ocijenila da nisu osnovani navodi iz žalbe, da je ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu tužioca. Tuženi je utvrdio, da je tužilac propustio da dostavi Spisak izvršenih ugovora u skladu sa tačkom 4.10. Tenderskog dokumenta, u smislu člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, a neposrednim uvidom u Aneks 6 je utvrđeno, da dostavljena potvrda ne ispunjava uslove iz tenderskog dokumenta, jer tužilac nije naveo mjesto izvršenja ugovora. Tuženi je

ocijenio, da nisu osnovani prigovori usmjereni na izabranu ponudu, te da nije istinit navod da je izabrani ponuđač prekucavao Aneks 3 jer je ponuđač naveo ukupnu cijenu ponude u kolonu označeno tekстом „ukupno“, odnosno simbolom grčkog alfabeta te su i ostali žalbeni navodi tužioca u odnosu na ovu ponudu ocijenjeni neosnovanim. U konačnici, tuženi je ocijenio da tužilac nije dostavio dokaze u skladu sa tačkom 3.2. tenderskog dokumenta odnosno, fotografije etikete sa pakovanja proizvoda iz kojih se vidi da se radi o bistrom soku. Kako su žalbeni navodi ocijenjeni, kao neosnovani, odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja, tužena je donijela primjenom odredbi člana 104. i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prema nalaženju ovog suda, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, u daljnjem tekstu: ZJN) Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kao i ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Slijedom navedne odredbe jasno proizilazi, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje, da je zadaća je svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i pravilno primjenjuju materijalno pravo, pri tome vodeći računa o svrsi i cilju koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem, te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave – najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S tim u vezi, ovo vijeće je izvršilo uvid u tenderski dokument i ponudu tužioca i utvrdilo, da je u tenderskom dokumentu broj: 14/18 /P ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrane, na strani 7., tačka 4.10. ugovorni organ

zahtijevao da ponuđači dostave listu, spisak izvršenih ugovora na isporuci bezalkoholnih pića u posljednje tri godine, računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda.

Dakle, ponuđači su dužni u skladu sa šemom iz Aneksa 6, u ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti listu ugovora koji treba da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost i mjesto izvršenja, sve u skladu sa odredbama člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U ponudi tužioca, na strani 47. Aneks 6-lista izvršenih ugovora, tužilac je u tabeli vrijeme i mjesto izvršenja ugovora naveo, samo vrijeme izvršenja ugovora te je naveo da je kupac odnosno druga ugovorna strana „Nikolić“ d.o.o. Teslić, ali je izostavio navesti mjesto izvršenja ugovora. Na strani 49 ponude je dostavio i potvrdu broj: 20/18 od 1.02.2018. godine u kojoj je navedeno vrijeme, predmet i mjesto izvršenja ugovora, „skladište izdavaoca potvrda“. To znači, da je osnovan prigovor tužioca da ponuda nije mogla biti odbačena iz ovog razloga, jer je u suštini tužilac ispunio uslov iz tenderskog dokumenta koji su propisani u odredbi člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer se iz dostavljene potvrde vidi mjesto izvršenja ugovora.

Osnovano se tužbom prigovara i da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu tužioca jer nije dostavio fotografiju za traženu stavku u tački 3.1. Tenderskog dokumenta (stavka 2). Dakle, uvidom u Obrazac za cijenu ponude na strani 9, Aneks 3, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dostave sok bistri 1/1 u tetrapak pakovanju. U svojoj ponudi, tužilac je u tabeli Obrasca za cijenu ponude, kolona 2, naveo i da nudi sok frutko, bistri jabuka 1L a na strani 59 i 60 je dostavio fotografiju iz koje se vidi, da je to sok od jabuke od 1L, dok je na strani 60 navedeno, da sok sadrži najmanje 50% udijela voća. Posljedično prednjem, ovo vijeće ne prihvata obrazloženje tuženog kao i razloge kojima se rukovodio ugovorni organ, kada je odbacio ponudu tužioca jer se nisu stekli uslovi za odbacivanje ponude, u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, u odnosu na navedene žalbene prigovore.

Vijeće podsjeća, da u smislu odredbe člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te proveo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. Svako postupanje ugovornog organa koje može diskriminisati ponuđače ili ih dovesti u neravnopravan položaj predstavlja povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ostale prigovore vijeće nije posebno cijenilo jer je tužba uvažena i pobijano rješenje poništeno, a predmet vraćen na ponovno odlučivanje. Imajući u vidu prigovore iz tužbe, tuženi će u ponovnom postupku još jednom cijeliti sve prigovore iz žalbe tužioca u smislu doredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) i donijeti novu, zakonitu i valjanu odluku, pravilnom primjenom materijalnog prava.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, vijeće je našlo da tužiocu pripadaju troškovi upravnog spora koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu. Odluku o troškovima

postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i PDV-a 17% te takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

Primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74710), donesena je odluka kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

